



# Torneo de Debate "Ex Umbra In Solem"

Sociedad de Debate - Universidad Técnica Federico Santa María



UNIVERSIDAD TÉCNICA  
FEDERICO SANTA MARÍA

Nombre juez: Andrés Chamosa Acuña.

1

EQUIPO A FAVOR: U. de Chile		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 1 INTRODUCCIÓN	ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	20	18
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	16	14
Exposición argumentativa <i>5 a 10 puntos</i>	8	7
	<i>43</i>	<i>39</i>
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-.5 a -15 pts</i>	- 8
	Exceso de tiempo <i>-.10 a -20 pts</i>	
	Falta de respeto o menoscabo <i>-.10 a -30 pts</i>	
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia argumentativa <i>30 a 50 puntos</i>	35	
Coherencia lógica de los argumentos <i>20 a 40 puntos</i>	30	
Observaciones: Total = 139  <u>294</u>		

EQUIPO EN CONTRA: UNAB		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 1 INTRODUCCIÓN	ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	25	28
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	15	18
Exposición argumentativa <i>5 a 10 puntos</i>	8	9
	<i>48</i>	<i>55</i>
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-.5 a -15 pts</i>	
	Exceso de tiempo <i>-.10 a -20 pts</i>	
	Falta de respeto o menoscabo <i>-.10 a -30 pts</i>	
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia argumentativa <i>30 a 50 puntos</i>	35	
Coherencia lógica de los argumentos <i>20 a 40 puntos</i>	36	
Observaciones: Total = 174  <u>358</u>		



# Torneo de Debate "Ex Umbra In Solem"

Sociedad de Debate - Universidad Técnica Federico Santa María



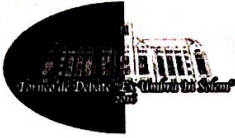
Nombre juez: Andrés Chouecro Acuña

2

EQUIPO A FAVOR: U de Chile		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 3 REFUTACIÓN	ORADOR 4 CONCLUSIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	24	24
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	15	12
Exposición refutativa <i>5 a 10 puntos</i>	7 / 46	6 / 42
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-.5 a -15 pts</i>	
	Exceso de tiempo <i>-.10 a -20 pts</i>	
	Falta de respeto o menoscabo <i>-.10 a -30 pts</i>	
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia refutativa <i>30 a 50 puntos</i>	35	
Coherencia lógica de las refutaciones <i>20 a 40 puntos</i>	32	
Observaciones:	Total = 155.	

EQUIPO EN CONTRA: UNAB		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 3 REFUTACIÓN	ORADOR 4 CONCLUSIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	27	25
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	18	18
Exposición refutativa <i>5 a 10 puntos</i>	8 / 63	8 / 64
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-.5 a -15 pts</i>	
	Exceso de tiempo <i>-.10 a -20 pts</i>	
	Falta de respeto o menoscabo <i>-.10 a -30 pts</i>	
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia refutativa <i>30 a 50 puntos</i>	45	
Coherencia lógica de las refutaciones <i>20 a 40 puntos</i>	35	
Observaciones:	Total = 184.	





# Torneo de Debate "Ex Umbra In Solem"

Sociedad de Debate - Universidad Técnica Federico Santa María



UNIVERSIDAD TÉCNICA  
FEDERICO SANTA MARÍA

Nombre juez: IGNACIO PIZANO.

1

EQUIPO A FAVOR: <i>UCMA</i>		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 1 INTRODUCCIÓN	ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	23	28
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	17	18
Exposición argumentativa <i>5 a 10 puntos</i>	8	8
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-.5 a -15 pts</i>	-5
	Exceso de tiempo <i>-.10 a -20 pts</i>	
	Falta de respeto o menoscabo <i>-.10 a -30 pts</i>	
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia argumentativa <i>30 a 50 puntos</i>	35	
Coherencia lógica de los argumentos <i>20 a 40 puntos</i>	28	
Observaciones:		

EQUIPO EN CONTRA: <i>UNAB</i>		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 1 INTRODUCCIÓN	ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	27	27
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	18	16
Exposición argumentativa <i>5 a 10 puntos</i>	9	9
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-.5 a -15 pts</i>	
	Exceso de tiempo <i>-.10 a -20 pts</i>	
	Falta de respeto o menoscabo <i>-.10 a -30 pts</i>	
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia argumentativa <i>30 a 50 puntos</i>	40	
Coherencia lógica de los argumentos <i>20 a 40 puntos</i>	32	
Observaciones:		



# Torneo de Debate "Ex Umbra In Solem"

Sociedad de Debate - Universidad Técnica Federico Santa María



Nombre juez: IGNACIO PIZARRO

2

**EQUIPO A FAVOR:**  
U Chilo's

EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 3 REFUTACIÓN	ORADOR 4 CONCLUSIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	23	24
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	15	10
Exposición refutativa <i>5 a 10 puntos</i>	9	8

PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-.5 a -15 pts</i>		
	Exceso de tiempo <i>-.10 a -20 pts</i>		
	Falta de respeto o menoscabo <i>-.10 a -30 pts</i>		

**EVALUACIONES POR FASE**

Estrategia refutativa <i>30 a 50 puntos</i>	34
Coherencia lógica de las refutaciones <i>20 a 40 puntos</i>	27

Observaciones:

**EQUIPO EN CONTRA:**  
UNAB

EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 3 REFUTACIÓN	ORADOR 4 CONCLUSIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	27	26
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	18	16
Exposición refutativa <i>5 a 10 puntos</i>	9	6.

PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-.5 a -15 pts</i>		
	Exceso de tiempo <i>-.10 a -20 pts</i>		
	Falta de respeto o menoscabo <i>-.10 a -30 pts</i>		

**EVALUACIONES POR FASE**

Estrategia refutativa <i>30 a 50 puntos</i>	42
Coherencia lógica de las refutaciones <i>20 a 40 puntos</i>	38

Observaciones:



Se deben intervenir los países que se encuentren en crisis humanitaria



# Torneo de Debate "Ex Umbra In Solem"

Sociedad de Debate - Universidad Técnica Federico Santa María



UNIVERSIDAD TÉCNICA FEDERICO SANTA MARÍA

Nombre juez: Bronco Aravena Cuervo.

1

EQUIPO A FAVOR: UCH		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 1 INTRODUCCIÓN	ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	20	24
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	14	15
Exposición argumentativa <i>5 a 10 puntos</i>	6	6
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-.5 a -15 pts</i>	-8
	Exceso de tiempo <i>-.10 a -20 pts</i>	
	Falta de respeto o menoscabo <i>-.10 a -30 pts</i>	
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia argumentativa <i>30 a 50 puntos</i>	33	
Coherencia lógica de los argumentos <i>20 a 40 puntos</i>	30	
Observaciones: - Ojo con la ordenación de los discursos. - Faltó claridad conceptual		

130 //

EQUIPO EN CONTRA: Unab		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 1 INTRODUCCIÓN	ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	24	25
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	16	17
Exposición argumentativa <i>5 a 10 puntos</i>	6	7
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-.5 a -15 pts</i>	
	Exceso de tiempo <i>-.10 a -20 pts</i>	
	Falta de respeto o menoscabo <i>-.10 a -30 pts</i>	
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia argumentativa <i>30 a 50 puntos</i>	35	
Coherencia lógica de los argumentos <i>20 a 40 puntos</i>	35	
Observaciones:		

165 //



# Torneo de Debate "Ex Umbra In Solem"

Sociedad de Debate - Universidad Técnica Federico Santa María



Nombre juez: Bronco Aravena Cuera.

2

EQUIPO A FAVOR: <u>UCH</u>		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 3 REFUTACIÓN	ORADOR 4 CONCLUSIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	28	24
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	17	14
Exposición refutativa <i>5 a 10 puntos</i>	7	6
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i>	
	Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i>	
	Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i>	
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia refutativa <i>30 a 50 puntos</i>	37	
Coherencia lógica de las refutaciones <i>20 a 40 puntos</i>	30	
Observaciones:		
Total: 293 //		

163 //

EQUIPO EN CONTRA: <u>Umo5</u>		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 3 REFUTACIÓN	ORADOR 4 CONCLUSIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	28	24
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	18	15
Exposición refutativa <i>5 a 10 puntos</i>	8	8
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i>	
	Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i>	
	Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i>	
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia refutativa <i>30 a 50 puntos</i>	45	
Coherencia lógica de las refutaciones <i>20 a 40 puntos</i>	35	
Observaciones:		
Total: 346.-		

181 //