

LAS DECISIONES IMPORTAN DE LOS HECHOS
POR HECHOS Y NO LOS HECHOS



Torneo de Debate "Ex Umbra In Solem"

Sociedad de Debate - Universidad Técnica Federico Santa María



UNIVERSIDAD TÉCNICA
FEDERICO SANTA MARÍA

Nombre juez: BENJAMÍN FORSTNER

1

EQUIPO A FAVOR: <i>UTILE</i>			
EVALUACIONES INDIVIDUALES			
	ORADOR 1 INTRODUCCIÓN	ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN	
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	<i>18</i>	<i>23</i> <i>22</i>	
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	<i>15</i>	<i>20</i> <i>18</i>	
Exposición argumentativa <i>5 a 10 puntos</i>	<i>7</i>	<i>8</i> <i>10</i>	
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i>	<i>-10</i>	<i>-9</i>
	Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i>	<i>-10</i>	<i>-10</i>
	Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i>	<i>-10</i>	<i>-10</i>
EVALUACIONES POR FASE			
Estrategia argumentativa <i>30 a 50 puntos</i>	<i>40</i>		
Coherencia lógica de los argumentos <i>20 a 40 puntos</i>	<i>32</i>		
Observaciones: <i>EXCESO DE LECTURA, FERRUCIA CONVENCIO JURISDICCION. NEXO CAUSAL ENTRE ORADOR 1 Y 2, NO SE VIENE DEL CASO PARTICULAR</i>			

102 144

EQUIPO EN CONTRA: <i>FEDERICO</i>			
EVALUACIONES INDIVIDUALES			
	ORADOR 1 INTRODUCCIÓN	ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN	
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	<i>22</i>	<i>17</i>	
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	<i>18</i>	<i>15</i>	
Exposición argumentativa <i>5 a 10 puntos</i>	<i>9</i>	<i>6</i>	
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i>	<i>-7</i>	<i>-12</i>
	Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i>	<i>-10</i>	<i>-10</i>
	Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i>	<i>-10</i>	<i>-10</i>
EVALUACIONES POR FASE			
Estrategia argumentativa <i>30 a 50 puntos</i>	<i>35</i>		
Coherencia lógica de los argumentos <i>20 a 40 puntos</i>	<i>30</i>		
Observaciones: <i>EXCESO DE LÓGICA, ↓ CAPACIDAD SUPLENISACION, NOVIOSIÓN ANTE FTS HECHO.</i>			

132



Torneo de Debate "Ex Umbra In Solem"

Sociedad de Debate - Universidad Técnica Federico Santa María



Nombre juez: FRANCISCA FERRER

2

EQUIPO A FAVOR: <u>Chile</u>		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 3 REFUTACIÓN	ORADOR 4 CONCLUSIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	25	22
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	20	18
Exposición refutativa <i>5 a 10 puntos</i>	8	8

PENALIZACIONES	EVALUACIONES POR FASE		
	Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i>	-5	-7
	Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i>	30	—
Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i>	-20	—	

EVALUACIONES POR FASE	
Estrategia refutativa <i>30 a 50 puntos</i>	42
Coherencia lógica de las refutaciones <i>20 a 40 puntos</i>	33

Observaciones: TOMAN LOS ARGUMENTOS, REFUTAN EN ORDEN, HAY AFIRMACIONES COMO PROPOSITO DIVIDIDA DEL UNICO ARG UNO Y UNO FINAL, AEROS DEBIL.

164

EQUIPO EN CONTRA: <u>Federico</u>		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 3 REFUTACIÓN	ORADOR 4 CONCLUSIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	22	27
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	18	18
Exposición refutativa <i>5 a 10 puntos</i>	8	10

PENALIZACIONES	EVALUACIONES POR FASE		
	Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i>	-5	—
	Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i>	30	—
Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i>	30	—	

EVALUACIONES POR FASE	
Estrategia refutativa <i>30 a 50 puntos</i>	40
Coherencia lógica de las refutaciones <i>20 a 40 puntos</i>	30

Observaciones: SE DISPENSAN EN LA ARGUMENTACIÓN, DESARROLLO LEVE DE POSICIÓN PAREDES Y UNO A CONSENI UNO.

168



Torneo de Debate "Ex Umbra In Solem"

Sociedad de Debate - Universidad Técnica Federico Santa María



Nombre juez: Daniela Gómez Troncoso

1

EQUIPO A FAVOR:		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 1 INTRODUCCIÓN	ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	25	30
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	28	20
Exposición argumentativa <i>5 a 10 puntos</i>	10	8
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i>	—
	Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i>	—
	Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i>	—
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia argumentativa <i>30 a 50 puntos</i>	40	
Coherencia lógica de los argumentos <i>20 a 40 puntos</i>	30	
Observaciones: <ul style="list-style-type: none"> Establece un plan claro. Falta de desarrollo arg. 		

55
38
16
70

EQUIPO EN CONTRA:		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 1 INTRODUCCIÓN	ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	25	20
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	15	18
Exposición argumentativa <i>5 a 10 puntos</i>	8	8
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i>	—
	Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i>	—
	Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i>	—
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia argumentativa <i>30 a 50 puntos</i>	35	
Coherencia lógica de los argumentos <i>20 a 40 puntos</i>	30	
Observaciones: <ul style="list-style-type: none"> No queda clara la estrategia argumentativa. Uso po a tiempos. Algunos temas importantes faltaron ser tratados. 		

45
33
16
65



Torneo de Debate "Ex Umbra In Solem"

Sociedad de Debate - Universidad Técnica Federico Santa María



UNIVERSIDAD TÉCNICA
FEDERICO SANTA MARÍA

Nombre juez: DANIELA GÓMEZ TRONCOSO

2

EQUIPO A FAVOR:		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 3 REFUTACIÓN	ORADOR 4 CONCLUSIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	30	17
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	18	13
Exposición refutativa <i>5 a 10 puntos</i>	8	6
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i>	—
	Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i>	—
	Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i>	—
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia refutativa <i>30 a 50 puntos</i>	48	
Coherencia lógica de las refutaciones <i>20 a 40 puntos</i>	30	
Observaciones: - excesiva ironía en contra argumentación, está penalizable. - coherencia del equipo.		

47
31
14

75

EQUIPO EN CONTRA:		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 3 REFUTACIÓN	ORADOR 4 CONCLUSIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	20	30
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	18	25
Exposición refutativa <i>5 a 10 puntos</i>	8	9
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i>	—
	Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i>	—
	Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i>	—
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia refutativa <i>30 a 50 puntos</i>	35	
Coherencia lógica de las refutaciones <i>20 a 40 puntos</i>	35	
Observaciones: - breves conclusiones - contra argumentación con breves ideas pero poco desarrolladas.		

53
33
17

70



Torneo de Debate "Ex Umbra In Solem"

Sociedad de Debate - Universidad Técnica Federico Santa María



Nombre juez: Valentina Guajardo O.

1

EQUIPO A FAVOR: U Chile

EVALUACIONES INDIVIDUALES

	ORADOR 1 INTRODUCCIÓN	ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	20	25
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	15	17
Exposición argumentativa <i>5 a 10 puntos</i>	6	7

PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i>	/	/
	Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i>	/	/
	Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i>	/	/

EVALUACIONES POR FASE

Estrategia argumentativa <i>30 a 50 puntos</i>	38
Coherencia lógica de los argumentos <i>20 a 40 puntos</i>	35

Observaciones: Desarrollo incompleto de argumentos. ~~Así~~ Falta de fuentes y ejemplos concretos que demuestren el rol de la cirugía y medicina frente a la autonomía del paciente. Segundo argumento incompleto. Desarrollo incoherente de plan de acción.

desarrollar primer argumento en introducción.

EQUIPO EN CONTRA: UTFSM 8ºº

EVALUACIONES INDIVIDUALES

	ORADOR 1 INTRODUCCIÓN	ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	19	16
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	15	10 15
Exposición argumentativa <i>5 a 10 puntos</i>	6	7

PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i>	/	/
	Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i>	/	/
	Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i>	/	/

EVALUACIONES POR FASE

Estrategia argumentativa <i>30 a 50 puntos</i>	35
Coherencia lógica de los argumentos <i>20 a 40 puntos</i>	33

Observaciones: Desarrollo incompleto de argumentos. Falta de pruebas. No se demuestra el argumento. Ejemplos? Fuentes? Considerar desarrollo del primer argumento en introducción.



Torneo de Debate "Ex Umbra In Solem"

Sociedad de Debate - Universidad Técnica Federico Santa María



Nombre juez: Valentina Juegado O.

2

EQUIPO A FAVOR: U Chile		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 3 REFUTACIÓN	ORADOR 4 CONCLUSIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	28	25
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	18	15
Exposición refutativa <i>5 a 10 puntos</i>	9	6
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i>	/
	Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i>	/
	Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i>	/
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia refutativa <i>30 a 50 puntos</i>	43	
Coherencia lógica de las refutaciones <i>20 a 40 puntos</i>	35	
Observaciones: <i>No hay cumplimiento de rol en conclusión (solo hace repitir de argumentos propios y no de contra argumentos de negativo). Refutación queda descontinuada entre contraargumentación y conclusión. Refutación general y luego específica. Bien.</i>		

EQUIPO EN CONTRA: UTFSM Stgo.		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 3 REFUTACIÓN	ORADOR 4 CONCLUSIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	23	26
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	15	18
Exposición refutativa <i>5 a 10 puntos</i>	7	8
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i>	/
	Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i>	/
	Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i>	/
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia refutativa <i>30 a 50 puntos</i>	35	
Coherencia lógica de las refutaciones <i>20 a 40 puntos</i>	30.	
Observaciones: <i>no logra demostrar aplicad del consentimiento informado de padres o tutores. Desarrollo demasiado específico de las refutaciones sobre los argumentos de contra parte. Falta de refutación general sobre la idea que sustenta la contra parte: medicina y cirugía. Buen viene!</i>		