

SE DEBE REDUCIR LA DIVERSIDAD ESCOLAR



Torneo de Debate "Ex Umbra In Solem"

Sociedad de Debate - Universidad Técnica Federico Santa María



UNIVERSIDAD TÉCNICA FEDERICO SANTA MARÍA

Nombre juez: DANIELA TORRES

1

EQUIPO A FAVOR: <i>ANIMAS BUENAS</i>		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 1 INTRODUCCIÓN	ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN
Expresión oral y corporal 15 a 30 puntos	22	25
Cumplimiento de rol 10 a 20 puntos	12	20
Exposición argumentativa 5 a 10 puntos	8	10
PENALIZACIONES	Exceso de lectura -5 a -15 pts	—
	Exceso de tiempo -10 a -20 pts	-10
	Falta de respeto o menoscabo -10 a -30 pts	—
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia argumentativa 30 a 50 puntos	45	
Coherencia lógica de los argumentos 20 a 40 puntos	35	
Observaciones: <i>Cumplimiento rol, Deficiencias, Capacidades Absolutas</i>		

167

EQUIPO EN CONTRA: <i>ABOLITO</i>		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 1 INTRODUCCIÓN	ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN
Expresión oral y corporal 15 a 30 puntos	24	28
Cumplimiento de rol 10 a 20 puntos	18	20
Exposición argumentativa 5 a 10 puntos	10	20
PENALIZACIONES	Exceso de lectura -5 a -15 pts	-5
	Exceso de tiempo -10 a -20 pts	—
	Falta de respeto o menoscabo -10 a -30 pts	—
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia argumentativa 30 a 50 puntos	48	
Coherencia lógica de los argumentos 20 a 40 puntos	35	
Observaciones: <i>ESTRATEGIA</i>		

188



Torneo de Debate "Ex Umbra In Solem"

Sociedad de Debate - Universidad Técnica Federico Santa María



Nombre juez: _____

2

EQUIPO A FAVOR: <i>AMIGOS BELLO</i>		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 3 REFUTACIÓN	ORADOR 4 CONCLUSIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	28	30
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	20	20
Exposición refutativa <i>5 a 10 puntos</i>	10	10
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i>	—
	Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i>	10
	Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i>	—
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia refutativa <i>30 a 50 puntos</i>	40	
Coherencia lógica de las refutaciones <i>20 a 40 puntos</i>	35	
Observaciones:		

193 / 360

EQUIPO EN CONTRA: <i>ADOLFO</i>		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 3 REFUTACIÓN	ORADOR 4 CONCLUSIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	30	30
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	20	18
Exposición refutativa <i>5 a 10 puntos</i>	10	10
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i>	—
	Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i>	—
	Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i>	—
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia refutativa <i>30 a 50 puntos</i>	40	
Coherencia lógica de las refutaciones <i>20 a 40 puntos</i>	30	
Observaciones:		

185

1373



Torneo de Debate "Ex Umbra In Solem"

Sociedad de Debate - Universidad Técnica Federico Santa María



Nombre juez: Valentina Guajardo O.

1

EQUIPO A FAVOR: UNAB		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 1 INTRODUCCIÓN	ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	25	27
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	15	17
Exposición argumentativa <i>5 a 10 puntos</i>	6	8
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i>	/
	Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i>	-20
	Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i>	/
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia argumentativa <i>30 a 50 puntos</i>	40.	
Coherencia lógica de los argumentos <i>20 a 40 puntos</i>	35 20 30	
Observaciones: en intro mencionan toda la línea argumentativa y además desarrollan primer argumento. Evalúan en qué medida los argumentos son reflejo del problema detectado.		

EQUIPO EN CONTRA: VAI		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 1 INTRODUCCIÓN	ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	16	25
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	14	18
Exposición argumentativa <i>5 a 10 puntos</i>	7	8
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i>	/
	Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i>	/
	Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i>	/
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia argumentativa <i>30 a 50 puntos</i>	45	
Coherencia lógica de los argumentos <i>20 a 40 puntos</i>	30	
Observaciones: no queda claro el 1° arg. presentado en intro. Definición acertada y atingente de conceptos. no desarrolla 1° argumento. no se contextualiza. Cuidado con la coherencia. Cómo arg 17 2 Fortalecen el 3?		



Torneo de Debate "Ex Umbra In Solem"

Sociedad de Debate - Universidad Técnica Federico Santa María



Nombre juez: Valentina Guajardo O.

2

EQUIPO A FAVOR: UNAB		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 3 REFUTACIÓN	ORADOR 4 CONCLUSIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	25	29
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	17	19
Exposición refutativa <i>5 a 10 puntos</i>	7	9
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i>	/
	Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i>	/
	Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i>	/
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia refutativa <i>30 a 50 puntos</i>	40.	
Coherencia lógica de las refutaciones <i>20 a 40 puntos</i>	40.	
Observaciones: <i>contraargumentos claros y ordenados. Bien. Muy buen cierre.</i>		

EQUIPO EN CONTRA: UAF		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 3 REFUTACIÓN	ORADOR 4 CONCLUSIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	23	25
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	15 15	15
Exposición refutativa <i>5 a 10 puntos</i>	6 6	7
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i>	/
	Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i>	/
	Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i>	/
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia refutativa <i>30 a 50 puntos</i>	25	
Coherencia lógica de las refutaciones <i>20 a 40 puntos</i>	20	
Observaciones: <i>refutación desordenada y confusa. Buenas ideas, pero debe ordenarlas. Refutación solo se basa en dejar en evidencia las fallas de la contraparte, no en contraargumentar sus ideas. Refutación desorganizada.</i>		



Torneo de Debate "Ex Umbra In Solem"

Sociedad de Debate - Universidad Técnica Federico Santa María



Nombre juez: Amelia Gómez Franco

1

EQUIPO A FAVOR:		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 1 INTRODUCCIÓN	ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	23	25
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	18	18
Exposición argumentativa <i>5 a 10 puntos</i>	8	7
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-.5 a -15 pts</i>	—
	Exceso de tiempo <i>-.10 a -20 pts</i>	-20
	Falta de respeto o menoscabo <i>-.10 a -30 pts</i>	—
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia argumentativa <i>30 a 50 puntos</i>	45	
Coherencia lógica de los argumentos <i>20 a 40 puntos</i>	30	
Observaciones:	<p>- Cuidado con el uso del tiempo - Falta en meras o enunciados argumentales</p>	

47
30
15
-20
45
30
75
153

EQUIPO EN CONTRA:		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 1 INTRODUCCIÓN	ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	20	30
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	17	18
Exposición argumentativa <i>5 a 10 puntos</i>	7	9
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-.5 a -15 pts</i>	-8
	Exceso de tiempo <i>-.10 a -20 pts</i>	-10
	Falta de respeto o menoscabo <i>-.10 a -30 pts</i>	—
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia argumentativa <i>30 a 50 puntos</i>	35	
Coherencia lógica de los argumentos <i>20 a 40 puntos</i>	25	
Observaciones:	<p>- Mayor claridad en los motivos de la redefinición de términos y la enunciación del problema. - Excelente 2° asunto.</p>	

50
37
16
-18
-10
85
160



Torneo de Debate "Ex Umbra In Solem"

Sociedad de Debate - Universidad Técnica Federico Santa María



Nombre juez: Daniela González Roncero

2

EQUIPO A FAVOR:		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 3 REFUTACIÓN	ORADOR 4 CONCLUSIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	28	30
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	18	20
Exposición refutativa <i>5 a 10 puntos</i>	8	8
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i>	—
	Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i>	—
	Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i>	—
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia refutativa <i>30 a 50 puntos</i>	40	
Coherencia lógica de las refutaciones <i>20 a 40 puntos</i>	40	
Observaciones: mejor como conclusión. refutaciones ordenadas y sistematizadas.		

50
30
16

80
102

345

EQUIPO EN CONTRA:		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 3 REFUTACIÓN	ORADOR 4 CONCLUSIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	29	25
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	15	15
Exposición refutativa <i>5 a 10 puntos</i>	7	7
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i>	—
	Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i>	—
	Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i>	—
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia refutativa <i>30 a 50 puntos</i>	30	
Coherencia lógica de las refutaciones <i>20 a 40 puntos</i>	20	
Observaciones: mejor en refutación e innovación en comparación. conclusión no se hace cargo de los principales controversias del debate.		

54
30
14

50
100

290