



Torneo de Debate "Ex Umbra In Solem"

Sociedad de Debate - Universidad Técnica Federico Santa María



UNIVERSIDAD TÉCNICA FEDERICO SANTA MARÍA

Nombre juez: Luciano Valenzuela

1

EQUIPO A FAVOR: UAI		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 1 INTRODUCCIÓN	ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	20	23
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	15	18
Exposición argumentativa <i>5 a 10 puntos</i>	7	8
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-.5 a -15 pts</i>	
	Exceso de tiempo <i>-.10 a -20 pts</i>	
	Falta de respeto o menoscabo <i>-.10 a -30 pts</i>	
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia argumentativa <i>30 a 50 puntos</i>	37	
Coherencia lógica de los argumentos <i>20 a 40 puntos</i>	30	
Observaciones: Global		
174		91

EQUIPO EN CONTRA: PUCV		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 1 INTRODUCCIÓN	ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	20	25
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	18	18
Exposición argumentativa <i>5 a 10 puntos</i>	7	9
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-.5 a -15 pts</i>	
	Exceso de tiempo <i>-.10 a -20 pts</i>	
	Falta de respeto o menoscabo <i>-.10 a -30 pts</i>	
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia argumentativa <i>30 a 50 puntos</i>	43	
Coherencia lógica de los argumentos <i>20 a 40 puntos</i>	35	
Observaciones: Gana el concepto objetado en la definición "Eliminar". Global.		
205		97



Torneo de Debate "Ex Umbra In Solem"

Sociedad de Debate - Universidad Técnica Federico Santa María



Nombre juez: *Juan Carlos Valenzuela*

2

EQUIPO A FAVOR: <i>UAI</i>		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 3 REFUTACIÓN	ORADOR 4 CONCLUSIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	<i>22</i>	<i>24</i>
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	<i>12</i>	<i>14</i>
Exposición refutativa <i>5 a 10 puntos</i>	<i>6</i>	<i>5</i>
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i>	
	Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i>	
	Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i>	
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia refutativa <i>30 a 50 puntos</i>	<i>35</i>	
Coherencia lógica de las refutaciones <i>20 a 40 puntos</i>	<i>25</i>	
Observaciones: <i>Carencia de refutaciones</i>		
<i>83</i>		

EQUIPO EN CONTRA: <i>PUCV</i>		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 3 REFUTACIÓN	ORADOR 4 CONCLUSIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	<i>26</i>	<i>27</i>
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	<i>18</i>	<i>19</i>
Exposición refutativa <i>5 a 10 puntos</i>	<i>9</i>	<i>9</i>
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i>	
	Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i>	
	Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i>	
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia refutativa <i>30 a 50 puntos</i>	<i>45</i>	
Coherencia lógica de las refutaciones <i>20 a 40 puntos</i>	<i>35</i>	
Observaciones:		
<i>108</i>		



Torneo de Debate "Ex Umbra In Solem"

Sociedad de Debate - Universidad Técnica Federico Santa María



UNIVERSIDAD TÉCNICA FEDERICO SANTA MARÍA

Nombre juez: Luciano Valenzuela

1

EQUIPO A FAVOR: <u>UAI</u>		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 1 INTRODUCCIÓN	ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	20	23
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	15	18
Exposición argumentativa <i>5 a 10 puntos</i>	7	8
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i>	
	Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i>	
	Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i>	

EVALUACIONES POR FASE				
Estrategia argumentativa <i>30 a 50 puntos</i>	37			
Coherencia lógica de los argumentos <i>20 a 40 puntos</i>	30			
Observaciones: <u>Global</u>				
<table border="1" style="display: inline-table;"> <tr> <td style="border: none;">174</td> <td style="border: none;"> </td> <td style="border: none;">91</td> </tr> </table>		174		91
174		91		

EQUIPO EN CONTRA: <u>PUCV</u>		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 1 INTRODUCCIÓN	ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	20	25
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	18	18
Exposición argumentativa <i>5 a 10 puntos</i>	7	9
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i>	
	Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i>	
	Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i>	

EVALUACIONES POR FASE				
Estrategia argumentativa <i>30 a 50 puntos</i>	43			
Coherencia lógica de los argumentos <i>20 a 40 puntos</i>	35			
Observaciones: <u>Gana el concepto objetado en la definición "Eliminar"</u>				
<table border="1" style="display: inline-table;"> <tr> <td style="border: none;">Global</td> <td style="border: none;"> </td> <td style="border: none;">97</td> </tr> </table>		Global		97
Global		97		



Nombre juez: *Valentina Guajardo O.*

1

EQUIPO A FAVOR: <i>VAI</i>		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 1 INTRODUCCIÓN	ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	<i>18</i>	<i>20</i>
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	<i>12</i>	<i>17</i>
Exposición argumentativa <i>5 a 10 puntos</i>	<i>5</i>	<i>8</i>
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i>	<i>-10</i>
	Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i>	<i>/</i>
	Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i>	<i>/</i>
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia argumentativa <i>30 a 50 puntos</i>	<i>35</i>	
Coherencia lógica de los argumentos <i>20 a 40 puntos</i>	<i>20</i>	
Observaciones: <i>deficit de estructura Deficit de cumplimiento de rol exceso de lectura. cuidado con uso del tiempo.</i>		

AF: 115

EQUIPO EN CONTRA: <i>PUCV</i>		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 1 INTRODUCCIÓN	ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN
Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i>	<i>22</i>	<i>28</i>
Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i>	<i>13</i>	<i>19</i>
Exposición argumentativa <i>5 a 10 puntos</i>	<i>6</i>	<i>10</i>
PENALIZACIONES	Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i>	<i>/</i>
	Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i>	<i>/</i>
	Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i>	<i>/</i>
EVALUACIONES POR FASE		
Estrategia argumentativa <i>30 a 50 puntos</i>	<i>40</i>	
Coherencia lógica de los argumentos <i>20 a 40 puntos</i>	<i>35</i>	
Observaciones: <i>cuidado con estructura & cumplimiento de rol de introducción bien la estructura y exposición del turno de argumentación. cuidar coherencia lógica entre turnos de intro y argumentación.</i>		

NEG: 173



Nombre juez:

2

EQUIPO A FAVOR: VAI		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 3 REFUTACIÓN	ORADOR 4 CONCLUSIÓN
Expresión oral y corporal 15 a 30 puntos	17	22
Cumplimiento de rol 10 a 20 puntos	11	12
Exposición refutativa 5 a 10 puntos	5	7
PENALIZACIONES	Exceso de lectura -5 a -15 pts	/
	Exceso de tiempo -10 a -20 pts	/
	Falta de respeto o menoscabo -10 a -30 pts	/

EVALUACIONES POR FASE	
Estrategia refutativa 30 a 50 puntos	30
Coherencia lógica de las refutaciones 20 a 40 puntos	20

Observaciones: cuidado con la estructura y estrategia de desarrollo al turno de contraargumentos. refutar sobre la estrategia general y luego sobre los argumentos. cuidado con la sobre interpretación.

EQUIPO EN CONTRA: PUU		
EVALUACIONES INDIVIDUALES		
	ORADOR 3 REFUTACIÓN	ORADOR 4 CONCLUSIÓN
Expresión oral y corporal 15 a 30 puntos	27	30
Cumplimiento de rol 10 a 20 puntos	17	20
Exposición refutativa 5 a 10 puntos	7	9
PENALIZACIONES	Exceso de lectura -5 a -15 pts	/
	Exceso de tiempo -10 a -20 pts	/
	Falta de respeto o menoscabo -10 a -30 pts	/

EVALUACIONES POR FASE	
Estrategia refutativa 30 a 50 puntos	40
Coherencia lógica de las refutaciones 20 a 40 puntos	35

Observaciones: cuidar la respiración y la ansiedad en turno de refutación. cuidar estructura de la refutación. cuidar el orden y la coherencia lógica. abordar argumentos desde perspectiva general a específica. muy bien estructura y cumplimiento de rol de conclusión. Buen orador.